

Didactique Professionnelle – Quatrième Colloque International

**ENTRE PRESSIONS INSTITUTIONNELLES ET AUTONOMIE DU SUJET :
QUELLES ANALYSES DE L'ACTIVITE EN SITUATION DE TRAVAIL EN
DIDACTIQUE PROFESSIONNELLE ?**

Organisé par l'Association RPDP en partenariat avec le laboratoire CIREL (EA 4354)

Les 6, 7 et 8 juin 2017 - Université de Lille - Sciences et Technologies, France

**Développement d'étudiants en STAPS et poids de leurs futures
professionnalités : ce que nous dit une auto confrontation croisée
portant sur la mobilisation d'un artefact matériel comme
dispositif de formation.**

Gilles UHLRICH - MCF
Université Paris Sud, Paris Saclay
UFRSTAPS, Bât. 335,
Rue P. De Coubertin
91405, Orsay Cedex
gilles.uhlrich@u-psud.fr

Serge ÉLOI - MCF
Université Paris Est Créteil
STAPS
Centre Duvauchelle
27 avenue Magellan
94000 Créteil
sergeeloi@aol.com

Thème 3 : Analyse de l'activité en situation de travail pour la formation et l'apprentissage :
entre contraintes institutionnelles et potentiels pour les apprentissages professionnels ?

Compte-rendu de recherche

Résumé

Nos travaux interrogent l'efficacité de dispositifs dans le cadre de la formation initiale de futurs intervenants éducatifs en sport et tout particulièrement, l'impact d'artefacts (Rabardel, 1995). Envisager selon les concepts d'activité instrumentale médiatisée (Vygotsky, 2014) et plus particulièrement de genèse instrumentale (Rabardel, 1995), nous décrivons les évolutions des discours d'étudiants en formation qui, en tenant compte des effets des attendus de leurs futurs métiers et des normes qui les accompagnent, s'expriment à travers une auto confrontation croisée à propos de la description du jeu de rugby à 7. En analysant les échanges, et au regard de leur future professionnalité, nous interrogeons l'impact de l'artefact matériel, le logiciel PAC à 7, dans le développement du registre de technicité de lecture du jeu (Eloi & Uhlrich, 2011) des formés.

Mots-Clés : Artefact, genèse instrumentale, technicité de lecture.

Résumé long

Nous poursuivons depuis de nombreuses années un travail de recherche technologique qui s'intéresse à l'impact de la mobilisation de différentes classes d'artefacts dans l'activité d'étudiants futurs intervenants en sport (Éloi et Uhlrich, 2011, 2013, 2014 ; Uhlrich & Éloi, 2011, 2016). Nous interrogeons l'efficacité de la mise en place d'incidents, volontairement introduits dans l'activité d'étudiants en formation initiale STAPS. Nous décrivons alors leur développement, particulièrement selon des registres de technicités (Combarnous, 1984 repris par Martinand, 1994). Ici, la notion de registre transcende la question de la technique qui n'est plus, dès lors, envisagée par une vision techno-centrée mais davantage dans sa complexité qui intègre des éléments de compétence, des valeurs comme des représentations de la pratique. Nous proposons, aujourd'hui, certains résultats d'un protocole de recherche qui à partir de l'introduction d'un artefact matériel, le PACà 7 pour l'observation du rugby à 7, nous a mené à engager deux étudiants qui ne se destinent pas au même métier dans une autoconfrontation croisée à propos de la lecture d'un match.

Notre travail s'est construit selon différentes étapes qui ont toutes apporté des résultats. Dans un premier temps, nous avons analysé la mise en œuvre du dispositif de formation. Nous avons décrit ce processus de genèse instrumentale (Rabardel, 1995) en distinguant une phase de prise en main et une phase de mise à sa main d'un logiciel d'observation du jeu. Nous avons par la suite soumis deux étudiants concernés à une autoconfrontation simple qui nous a amenés à interroger les échanges induits par la mobilisation de l'instrument comme une véritable activité instrumentale médiatisée. Nous nous exprimons aujourd'hui à propos du troisième moment de recueil de données qui correspond à la menée d'une autoconfrontation croisée de ces deux étudiants. Nous constatons alors que les positions défendues par les deux acteurs sont tout autant influencées par les aspects conceptuels qui sont insérés dans l'outil que par une posture empruntée à leur futur métier. L'un veut être enseignant d'éducation physique et réagit en anticipation sur la situation. L'autre, futur analyste-vidéo en rugby, s'inscrit davantage dans une position « en différé » quant à la description du jeu.

Bibliographie

- Combarnous, M. (1984). *Les techniques et la technicité*. Comprendre. Ed. Sociales. 270 p.
- Éloi S. & Uhlrich, G. (2011). La démarche technologique en STAPS : analyse conceptuelle et mise en perspective pour les sports collectifs. *eJRIEPS*, 23. 20-45
- Éloi, S. & Uhlrich, G. (2013). La mobilisation d'un artefact réglementaire dans le cadre de la formation d'étudiants en STAPS. Une illustration en volley ball. *Recherche et formation*, 73, 73-88
- Éloi, S & Uhlrich, G. (2014). Utilisation d'artefacts dans le domaine des pratiques physiques, sportives et artistiques (PPSA). *TransFormations, Recherches en éducation et formation des adultes*, 12. 117-137
- Rabardel, P. (1995). *Les hommes et les technologies. Approche cognitive des instruments contemporains*. Paris : Armand Colin.
- Martinand, J.L. (1994). La didactique des sciences et de la technologie et la formation des enseignants. *ASTER*, 19. 61-75
- Uhlrich, G. Éloi, S. & Bouthier, D. (2011). La technologie dans le contexte des STAPS : Science et technologie, de la conception d'outils à la conceptualisation et réciproquement. *eJRIEPS*, 23. 4-19